

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

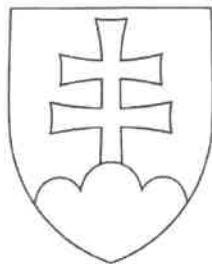
Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2025/025023-002

Banská Bystrica

05. 06. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (účinného v čase vydávania rozhodnutia, ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) vo veci odvolania združenia NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice, IČO: 51 254 859, voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025, takto rozhodol

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025

mení tak, že

A/

- z výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne z časti, ktorá špecifikuje stromy, na ktoré prvostupňový správny orgán udelil súhlas na ich výrub podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny,

vypúšťa špecifikáciu stromov pod poradovými číslami 272. na str. 2, 480. na str. 3, 520. na str. 4 (podľa mapovej prílohy č. 1 rozhodnutia):

„272. Tuja západná s obvodom kmeňa 62 cm a 138 cm,
480. Javor mliečny s obvodom kmeňa 215 cm,
520. Javor horský s obvodom kmeňa 75 cm a 149 cm,“

a nahrádza ich špecifikáciu nasledovne:

„272. Tuja západná s obvodom kmeňa 162 cm a 138 cm,
480. Javor mliečny s obvodom kmeňa 251 cm,
520. Javor horský s obvodom kmeňa 175 cm a 149 cm,“

B/

- z výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne z časti, ktorá sa týka určenia podmienok vykonania výrubu zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny,

vypúšťa podmienku 2), ktorá má znenie:

„2) Výrub drevín realizovať až po nadobudnutí právoplatnosti súhlasu na výrub drevín v období od 01.10.2025 do 28.02.2026 alebo od 01.10.2027 do 28.02.2028 alebo od 01.10.2028 do 28.02.2029. Po tomto termíne stráca týmto rozhodnutím vydaný súhlas platnosť.“

a nahrádza ju nasledovným znením:

„2) Výrub drevín realizovať v čase mimo vegetačného a mimo hniezdného obdobia (1. október – koniec februára).

Výrub drevín realizovať až po nadobudnutí právoplatnosti súhlasu na výrub drevín v období od 01.10.2025 do 28.02.2026 alebo od 01.10.2026 do 28.02.2027 alebo od 01.10.2027 do 28.02.2028 alebo od 01.10.2028 do 28.02.2029. Po tomto termíne stráca týmto rozhodnutím vydaný súhlas platnosť.“

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že pre žiadateľa Záhradnícke a rekreačné služby, so sídlom Švermova 45, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 00 183 075 (ďalej len „žiadateľ“) vydal súhlas podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny na výrub drevín v celkovom počte 167 ks stromov a 853 m² krovitého porastu, rastúcich v zastavanom území obce, s obvodmi kmeňov meraných vo výške 130 cm nad zemou na pozemkoch parcelné č. KN-C 2690/1, 2691/1 v k. ú. Banská Bystrica, druh pozemkov ostatná plocha, vo vlastníctve Mesta Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 v rozsahu:

čísla drevín podľa mapovej prílohy (príloha č. 1 prvostupňového rozhodnutia)

stromy:

20. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 198 cm, 21. Javor horský s obvodom kmeňa 248 cm, 22. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 87 cm, 67. Lipa malolistá s obvodom kmeňa 259 cm, 89. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 226 cm, 90. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 171 cm, 94. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 125 cm, 96. Agát biely s obvodom kmeňa 33 cm a 40 cm, 106. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 113 cm, 108. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 106 cm, 126. Brest väzový s obvodom kmeňa 138 cm, 127. Javor horský s obvodom kmeňa 101 cm, 128. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 153 cm, 129. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 266 cm, 131. Brest väzový s obvodom kmeňa 55 cm, 135. Javor horský s obvodom kmeňa 204 cm, 136. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 242 cm, 137. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 252 cm, 138. Brest väzový s obvodom kmeňa 144 cm, 139. Brest väzový s obvodom kmeňa 185 cm, 154. Orech čierny s obvodom kmeňa 260 cm, 155. Orech čierny s obvodom kmeňa 211 cm, 163. Javor mliečny s obvodom kmeňa 68 cm, 164. Čremcha obyčajná s obvodom kmeňa 68 cm, 166. Lipa malolistá s obvodom kmeňa 107 cm, 167. Orech čierny s obvodom kmeňa 225 cm, 168. Javor horský s obvodom kmeňa 151 cm, 169. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 163 cm, 179. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 164 cm, 182. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 178 cm, 199. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 143 cm, 211. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 76 cm, 212. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 37 cm a 45 cm, 218. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 62 cm, 219. Agát biely s obvodom kmeňa 26 cm, 220. Agát biely s obvodom kmeňa 204 cm, 225. Smrek pichľavý

s obvodom kmeňa 177 cm, 229. Tuja západná s obvodom kmeňa 71 cm a 55 cm, 230. Tuja západná s obvodom kmeňa 74 cm, 231. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 62 cm, 232. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 56 cm, 233. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 49 cm, 234. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 51 cm a 33 cm, 235. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 56 cm, 242. Tuja západná s obvodom kmeňa 55 cm, 245. Tuja západná s obvodom kmeňa 46 cm a 59 cm, 246. Tuja západná s obvodom kmeňa 75 cm, 247. Tuja západná s obvodom kmeňa 53 cm, 60 cm a 72 cm, 249. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 61 cm, 272. Tuja západná s obvodom kmeňa 62 cm a 138 cm, 274. Tuja západná s obvodom kmeňa 44 cm, 276. Javor horský s obvodom kmeňa 201 cm, 278. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 172 cm, 279. Jedľovec kanadský s obvodom kmeňa 75 cm, 281. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 229 cm, 285. Lipa zelenkastá s obvodom kmeňa 185 cm, 289. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 168 cm, 293. Brest väzový s obvodom kmeňa 125 cm, 300. Smrek omorikový s obvodom kmeňa 182 cm, 304. Hrab obyčajný s obvodom kmeňa 138 cm, 306. Hrab obyčajný s obvodom kmeňa 183 cm, 307. Javor horský s obvodom kmeňa 137 cm, 347. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 122 cm, 357. Javor horský s obvodom kmeňa 146 cm, 375. Topoľ biely s obvodom kmeňa 257 cm, 376. Brest väzový s obvodom kmeňa 87 cm, 379. Javor mliečny s obvodom kmeňa 104 cm, 398. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 157 cm, 404. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 201 cm, 407. Javor mliečny s obvodom kmeňa 111 cm, 408. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 293 cm, 410. Javor mliečny s obvodom kmeňa 172 cm, 411. Javor mliečny s obvodom kmeňa 124 cm, 429. Čerešňa vtáčia s obvodom kmeňa 97 cm, 430. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 167 cm, 431. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 162 cm, 432. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 225 cm, 433. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 222 cm, 434. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 191 cm, 435. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 189 cm, 436. Pagaštan konský s obvodom kmeňa 142 cm, 437. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 180 cm, 449. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 233 cm, 450. Javor mliečny s obvodom kmeňa 186 cm, 451. Javor mliečny s obvodom kmeňa 105 cm, 452. Javor mliečny s obvodom kmeňa 189 cm, 455. Javor mliečny s obvodom kmeňa 157 cm, 468. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 167 cm, 469. Javor cukrový s obvodom kmeňa 166 cm, 473. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 59 cm, 474. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 200 cm, 480. Javor mliečny s obvodom kmeňa 215 cm, 481. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 91 cm, 482. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 58 cm, 485. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 111 cm, 487. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 96 cm, 488. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 65 cm, 490. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 91 cm, 491. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 105 cm, 492. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 64 cm, 493. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 93 cm, 494. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 75 cm, 495. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 51 cm, 496. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 94 cm, 497. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 63 cm, 498. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 78 cm, 499. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 109 cm, 502. Smrek pichľavý s obvodom kmeňa 99 cm, 503. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 81 cm, 504. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 104 cm, 505. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 47 cm, 506. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 134 cm a 124 cm, 507. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 241 cm, 508. Javor horský s obvodom kmeňa 122 cm, 509. Topoľ čierny „Italica“ s obvodom kmeňa 361 cm, 518. Javor horský s obvodom kmeňa 143 cm, 519. Javor horský s obvodom kmeňa 82 cm, 122 cm, 120 cm a 116 cm, 520. Javor horský s obvodom kmeňa 75 cm a 149 cm, 521. Javor horský s obvodom kmeňa 104 cm, 522. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 154 cm, 523. Javor horský s obvodom kmeňa 151 cm, 524. Javor horský s obvodom kmeňa 96 cm a 132 cm, 525. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 129 cm, 526. Jaseň americký s obvodom kmeňa 206 cm, 527. Javor horský s obvodom kmeňa 180 cm, 528. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 144 cm a 106 cm, 529. Javor horský s obvodom kmeňa 204 cm, 530. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 131 cm, 531. Javor horský s obvodom kmeňa 129 cm, 532. Javor horský s obvodom kmeňa 85 cm, 533. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 175 cm, 537. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 162 cm, 541. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 314 cm, 558. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 132 cm, 559. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 141 cm, 560. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 185 cm, 565. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 132 cm, 567. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 222 cm, 572. Javor horský s obvodom kmeňa 182 cm, 573. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 128 cm, 574. Lipa veľkolistá s obvodom kmeňa 155 cm, 577. Javor horský s obvodom kmeňa 151 cm, 579. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 182 cm, 582. Javor mliečny s obvodom kmeňa 159 cm, 584. Lipa zelenkastá s obvodom kmeňa 91 cm, 585. Lipa zelenkastá s obvodom kmeňa 146 cm, 586. Javor horský s obvodom kmeňa 121 cm, 587. Javor mliečny s obvodom kmeňa 167 cm, 601. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 131 cm, 604. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 152 cm, 607. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 185 cm, 608. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 122 cm, 609. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 179 cm, 611. Orech kráľovský s obvodom kmeňa 97 cm, 612. Jaseň štíhly s obvodom kmeňa 188 cm, 613. Javor horský s obvodom kmeňa 148 cm, 614. Javor horský s obvodom kmeňa 195 cm, 617. Javor horský s obvodom kmeňa 143 cm, 621. Čerešňa pílkatá s obvodom kmeňa 78 cm, 622A. Javor mliečny s obvodom kmeňa 22 cm, 634. Javor mliečny s obvodom kmeňa 167 cm, 636. Javor mliečny s obvodom kmeňa 137 cm, 637. Javor mliečny s obvodom kmeňa 186 cm, 638. Javor mliečny s obvodom kmeňa 163 cm, 661. Javor mliečny s obvodom kmeňa 158 cm, 662. Smrek obyčajný s obvodom kmeňa 141 cm,

krovitý porast:

1. Slivka - rozsah 1 m2, výška 0,5 m, 2. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 2 m, 3. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 1,5 m, 4. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 2 m, 5. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 1,5 m, 6. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 0,5 m, 7. Slivka guľatoplodá - rozsah 1 m2, výška 3,5 m, 8. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 2,5 m, 9. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3,5 m, 10. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 2,5 m, 11. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3,5 m, 12. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3,5 m, 13. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 4 m, 14. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 2 m, 15. Trojpuk drsný - rozsah 3 m2, výška 3,5 m, 16. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3,5 m, 17. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 2,5 m, 18. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 2,5 m, 19. Zlatovka prostredná - rozsah 2 m2, výška 2,5 m, 20. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 3,5 m, 21. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 3,5 m, 22. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 2 m, 23. Zlatovka prostredná - rozsah 1 m2, výška 2 m, 24. Zlatovka prostredná - rozsah 1 m2, výška 3 m, 25. Zlatovka prostredná - rozsah 1 m2, výška 1 m, 31. Borievka čínska - rozsah 4 m2, výška 1 m, 32. Borievka čínska - rozsah 100 m2, výška 2 m, 33. Borievka čínska - rozsah 100 m2, výška 2 m, 35. Nátržník krovitý - rozsah 35 m2, výška 1 m, 42. Orgován obyčajný - rozsah 2 m2, výška 3 m, 43. Orgován obyčajný - rozsah 2 m2, výška 3 m, 60. Borievka čínska - rozsah 20 m2, výška 2 m, 61. Borievka netatová - rozsah 20 m2, výška 2 m, 62. Imelovník biely, Drieň biely - rozsah 130 m2, výška 2 m, 63. Javor Buergerov - rozsah 4 m2, výška 5 m, 64. Dráč obyčajný - rozsah 1 m2, výška 3 m, 66. Dráč obyčajný - rozsah 2 m2, výška 3 m, 67. Dráč obyčajný - rozsah 2 m2, výška 3 m, 68. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 2 m, 69. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 2 m, 70. Trojpuk drsný - rozsah 2 m2, výška 2 m, 71. Baza čierna - rozsah 6 m2, výška 5 m, 72. Baza čierna - rozsah 4 m2, výška 4 m, 73. Imelovník biely - rozsah 30 m2, výška 2 m, 84. slivka - rozsah 4 m2, výška 3 m, 85. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 86. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 87. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 88. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 89. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 90. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 91. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 3 m, 92. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 93. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 94. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 95. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 96. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 97. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 98. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 99. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 100. Zlatovka prostredná - rozsah 4 m2, výška 3 m, 101. Orgován obyčajný - rozsah 20 m2, výška 3 m, 112. Borievka čínska - rozsah 100 m2, výška 2 m, 113. Borievka čínska - rozsah 100 m2, výška 2 m, 117. Lieska obyčajná, Brest väzový, Trojpuk drsný - rozsah 10 m2, výška 2 m, 118. Vtáčí zob obyčajný - rozsah 1 m2, výška 1 m, 119. Trojpuk drsný - rozsah 1 m2, výška 1 m, 120. Zlatovka prostredná - rozsah 1 m2, výška 1 m, 122. Kalina vráskolistá - rozsah 10 m2, výška 2,5 m, 123. Vtáčí zob vajcolistý - rozsah 1 m2, výška 1 m, 124. Vtáčí zob vajcolistý - rozsah 1 m2, výška 1 m, 126. Mahónia cezminolistá - rozsah 5 m2, výška 0,5 m, 131. Tavoľník van Houtteho - rozsah 1 m2, výška 1,5 m, 133. Trojpuk drsný - rozsah 4 m2, výška 4 m, 136. Agát biely - rozsah 4 m2, výška 4 m, 138. Kalina vráskolistá - rozsah 8 m2, výška 3 m.

V súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia určil bližšie podmienky vykonania výrubu zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny uložil žiadateľovi povinnosť vykonať v stanovenej lehote náhradnú výsadbu na pozemkoch parcelné č. KN-C 2690/1 a 2691/1 v k. ú. Banská Bystrica, druh pozemkov ostatná plocha, vo vlastníctve Mesta Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, a to v rozsahu 137 ks drevín druhového zloženia:

14 ks javor poľný, 17 ks javor horský, 24 ks javor mliečny, 6 ks lipa malolistá, 8 ks lipa obyčajná, 8 ks lipa veľkolistá, 4 ks buk lesný, 9 ks dub močiarny, 8 ks čerešňa vtáčia „Plena“, 2 ks ľaliovník tulipánokvetý, 18 ks borovica lesná, 6 ks borovica ťažká, 13 ks Prunus x yedoensis.

Prílohou rozhodnutia sú 2 mapové situácie: 1/ situácia výrubu z 11/2024, 2/ situácia Novonavrhované stromy, náhradná výsadba za výrub etapa 0,1 z 01/2025.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania - združenie NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice, IČO: 51 254 859 (ďalej len „odvolateľ“) s evidovaním doručenia na prvostupňovom správnom orgáne dňa 27.03.2025. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 13.03.2025 (štvrtok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 14.03.2025 a uplynula dňom 28.03.2025 (piatok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolaateľ v podanom odvolaní nesúhlasí s vydaným rozhodnutím, nakoľko v rozhodnutí nie je uvedená spoločenská hodnota drevín určených na náhradnú výsadbu. Nie je možné posúdiť primeranosť náhradnej výsadby. Neuvedením týchto údajov v rozhodnutí bolo zároveň porušené právo odvolateľa ako účastníka konania na to, aby správny orgán vychádzal pri svojom rozhodovaní zo spoločlivo zisteného stavu veci, a nakoľko nie je určená hodnota drevín určených na náhradnú výsadbu, nemohol prvostupňový správny orgán spoločlivo určiť primeranú náhradnú výsadbu za ich výrub a odvolateľovi bolo týmto upreté právo na vyjadrenie k primeranosti náhradnej výsadby. Ďalej odvolateľ namieta, že vo výroku rozhodnutia nie je uvedený stupeň ochrany, v ktorom sa nachádza územie, na ktorom je povolený výrub drevín a ani jeho prípadné zaradenie do niektorého z chránených území. Podľa odvolateľa dôvod žiadateľa na výrub, a to rekonštrukcia Mestského parku výrubom drevín v zhoršenom a zlom zdravotnom stave, nemožno považovať za reálny, nakoľko podľa stavu drevín opísaného v rozhodnutí je zrejmé, že u týchto drevín bola dlhodobá zanedbaná starostlivosť o tieto dreviny, prípadne boli neodborne ošetrované a žiadateľ zanedbanie tejto povinnosti rieši výrubom drevín.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-017 zo dňa 31.03.2025 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote nebolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené žiadne vyjadrenie.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 25.04.2025.

II.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívného spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 26.11.2024 žiadosť od žiadateľa vo veci vydania súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny na výrub drevín v rozsahu 167 ks stromov a 853 m² krovitého porastu podľa prílohy na pozemkoch parcelné č. KN-C 2690/1, 2691/1 v k. ú. Banská Bystrica, druh pozemkov ostatná plocha. Jedná sa o listnaté stromy v prevažnej miere lipy (*Tilia platyphyllos*, *Tilia cordata*, *Tilia euchlora*), javory (*Acer pseudoplatanus*, *Acer platanoides*, *Acer saccharinum*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), čerešňa pílkatá (*Cerasus serrulata*), brest väzový (*Ulmus laevis*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), agát biely (*Robinia pseudoacacia*), topol biely (*Populus alba*), orech čierny (*Juglans nigra*) a čremcha obyčajná (*Padus avium*). Ihličnaté stromy sú v zastúpení smrek obyčajný (*Picea abies*), smrek pichľavý (*Picea pungens*), smrek omorikový (*Picea omorika*), tuja západná (*Thuja occidentalis*) a jedľovec kanadský (*Tsuga canadensis*). Kry sú v zastúpení trojpuk drsný (*Deutzia scarba*), zlatovka prostredná (*Forsythia intermedia*), borievka čínska (*Juniperus chinensis* Pfitzeriana), nátržník krovitý (*Potentilla fruticosa*), orgován obyčajný (*Syringa vulgaris*), borievka netatová (*Juniperus Sabina*), imelovník biely (*Symphoricarpos albus*), drieň biely (*Cornus alba*), dráč obyčajný (*Berberis vulgaris*), javor buergerov (*Acer buergerianum*), vtáči zob vajcolistý (*Ligustrum ovalifolium*), mahónia cezminová (*Mahonia aquifolium*), tavelník (*Spiraea vanhouttei*) a *Prunus* sp.

Dôvodom podanej žiadosti je rekonštrukcia Mestského parku, dreviny sa nachádzajú v zhoršenom a zlom zdravotnom stave. K náhradnej výsadbe žiadateľ v žiadosti odkázal na prílohu. S výrubom drevín v žiadosti súhlasil vlastník pozemkov. Prílohou žiadosti boli: 1/ Zriaďovacia listina zo dňa 24.06.1999 a jej dodatky, 2/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica č. KPUBB-2022/4737 zo dňa 12.12.2024, 3/ situácia výrubu z 11/2024, 4/ dendrologický prieskum „Mestský park v Banskej Bystrici“ z 11/2024, 5/ tabuľkový prehľad drevín a krovitého porastu s výpočtom spoločenskej hodnoty, 6/ potvrdenie o úhrade správneho poplatku v nominálnej hodnote 100,00 €.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán si listom č. OU-BB-OSZP3-2024/048251-002 zo dňa 20.11.2024 vyhradil v zmysle § 68 písm. n) zákona o ochrane prírody a krajiny pôsobnosť obce vo veci konania o súhlase na výrub drevín v lokalite Mestský park v k. ú. Banská Bystrica.

Dňa 26.11.2024 prvostupňový správny orgán zverejnil začatie konania v zmysle § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Okresného úradu Banská Bystrica. Do konania sa za účastníka konania prihlásili: 1/ odvolateľ a 2/ Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, so sídlom Švabinského 20, 851 01 Bratislava, korešpondenčná adresa: Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, IČO: 37 928 074 (ďalej len „OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa“). OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa zároveň v potvrdení záujmu byť účastníkom konania v správnom konaní žiadalo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku o zaslanie podkladov pred vydaním rozhodnutia, aby sa k nim mohlo vyjadriť. Odvolateľ v potvrdení záujmu byť účastníkom v správnom konaní uviedol, že sa miestnej obhliadky spojenej s ústnym pojednávaním pravdepodobne nezúčastní pre veľkú pracovnú zaneprázdnenosť a žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti a zaslanie agendy týkajúcej sa konania (zápisnice z ústneho pojednávania s miestnou obhliadkou, žiadosť žiadateľa, vyjadrenia kompetentných orgánov, ostatných podkladov podstatných pre vydanie rozhodnutia). S podkladmi rozhodnutia žiadal byť odvolateľ oboznámený pred vydaním rozhodnutia a následne sa k nim vyjadriť.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/049101-009 zo dňa 06.12.2024 v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku upovedomil o začatí konania žiadateľa, vlastníka pozemkov dotknutých výrubom - Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej len „mesto Banská Bystrica“), odvolateľa, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Slovenskú inšpekciu životného prostredia – inšpektorát ŽP Banská Bystrica, so sídlom Jegorovova 29, 974 01 Banská Bystrica, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, so sídlom Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica (ďalej len „Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica“) a Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Správu Chránenej krajinnnej oblasti Poľana, so sídlom Ul. J. M. Hurbana 20, 960 01 Zvolen, IČO: 17 058 520 (ďalej len „Správa CHKO Poľana“) a súčasne v súlade s § 21 Správneho poriadku nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 10.01.2025.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 10.01.2025 bola v súlade s § 22 Správneho poriadku vypracovaná zápisnica. Ústneho pojednávania sa zúčastnili žiadateľ, zástupca mesta Banská Bystrica a odbornej organizácie ochrany prírody, zamestnankyne prvostupňového správneho orgánu uskutočňujúce konanie. Odvolateľ a OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa potvrdili záujem byť účastníkmi predmetného správneho konania, avšak ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou sa nezúčastnili, hoci mali riadne a včas doručené upovedomenie o ústnom pojednávaní.

V zápisnici bolo skonštatované, že dreviny rastú v mestskom parku. Majú poškodenie ako na korunách, tak aj na kmeni. Zoznam drevín je v prílohe zápisnice. Obvody drevín súhlasia so žiadosťou. V prílohe zápisnice sú uvedené aj poškodenia drevín. Prvostupňový správny orgán odsúhlasil výrub drevín z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, ich ekologická a estetická hodnota je znížená. Výrubom nebudú dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny. Dreviny boli označené, pomerané podľa vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Náhradná výsadba sa uskutoční na daných pozemkoch. Počet a druhy drevín náhradnej výsadby budú dodané písomne, ktoré prvostupňový správny orgán posúdi. Výrub drevín odsúhlasený na 3 roky mimo vegetačného obdobia. V súčasnosti dochádza kvôli zhoršenému zdravotnému stavu k olamovaniu konárov, ktoré ohrozujú verejnosť. Ošetrovaním nedôjde k ich záchrane. Drevina č. 539 – Jaseň štíhly padol, čím sa vylúčila z výrubu. Dreviny boli označené modrou a bielou farbou. Pridala sa do zoznamu 1 drevina – smrek z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Žiadateľ do zápisnice uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Mesto Banská Bystrica súhlasí s rozsahom daného výrubu podľa predloženého projektu a s náhradnou výsadbou. Správa CHKO Poľana do zápisnice uviedla, že pošle stanovisko do 10 dní na prvostupňový správny orgán. Prvostupňový správny orgán na záver do zápisnice uviedol, že odsúhlasil výrub z dôvodu ohrozenia verejnosti, na základe výsledkov konania vydá rozhodnutie, s prerokovanými podmienkami a platnými právnymi predpismi. Prílohu zápisnice tvorí zoznam drevín s obvody a % poškodením určeným prvostupňovým správnym orgánom a situácia. Zápisnica a prezenčná listina bola na znak súhlasu prítomnými podpísaná.

Dňa 20.01.2025 doručila Správa CHKO Poľana prvostupňovému správnomu orgánu odborné stanovisko č. CHKO PO/390-001/2024 zo dňa 16.01.2025, v ktorom uviedla, že lokalita sa nachádza v zastavanom území Mesta Banská Bystrica a je ohraničená ulicami Janka Kráľa, J. M. Hurbana, Martina Hatalu a ul. Tajovského. Priestor je voľne verejne prístupný. Kompozícia parku je symetrická, kompozičné osi sa pretínajú v centrálnom bode, osi sú doplnené alejami. V roku 1994 bol tento park vyhlásený za Národnú kultúrnu pamiatku. Park sa postupne od

svojho založenia prispôboval potrebám návštevníkov a v centrálnom priestore pribudli altánok, súsošie matky s dieťaťom, vtácie napájadlo, športové plochy a domček knižnice. Zmeny sa dotkli aj výsadby, a to hlavne v 2. polovici 20. storočia, kedy sa najčastejšie sadili ihličnany, ako napr. smrek, borovice a vyššie kry. Riešená lokalita navrhovaných výrubov drevín sa nachádza v území, v ktorom v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny platí prvý stupeň ochrany - všeobecná ochrana. V mieste navrhovaných výrubov drevín neexistuje Správa CHKO Poľana iné osobitné záujmy ochrany prírody s výnimkou vzrastlých drevín, ktoré tvoria hniezdne možnosti pre viaceré druhy vtákov ako chránených druhov, pričom plne rešpektuje prioritné poslanie národnej kultúrnej pamiatky ako bezpečný voľnočasový priestor pre občanov mesta. Plánované zásahy nezasahujú do území, ktoré boli zaradené do súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000, alebo do chránených území národného významu. Správa CHKO Poľana skonštatovala, že návrh výrubu drevín v Mestskom parku Banská Bystrica rieši vhodne odstránenie drevín, ktoré predstavujú potenciálne nebezpečenstvo pre návštevníkov pádom častí, prípadne celých drevín. Nejedná sa o zásah narušajúci kompozíciu parku, prípadne jeho funkciu v pamiatkovo chránenom objekte. Správa CHKO Poľana odporúčala vydať rozhodnutie v zmysle predloženého dendrologického prieskumu pri dodržaní podmienok, ktoré prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Dňa 23.01.2025 doručil Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica prvostupňovému správne mu orgánu záväzné stanovisko č. KPUBB-2022/4737 zo dňa 21.01.2025, v ktorom uviedol, že s prípravnou dokumentáciou „NOVONAVRHOVANÉ STROMY, NÁHRADNÁ VÝSADBA ZA VÝRUB ETAPA 0,1, Mestský park v Banskej Bystrici, Objednávateľ: mesto Banská Bystrica, Zhotoviteľ: Ing. Romana Černochová Dis., autorizovaný architekt ČKA - krajinárenská architektúra; Dátum: 01/2025“, spracovanou pre realizáciu náhradnej výsadby drevín vo väzbe na 0. a 1. etapu výrubov v rámci obnovy národnej kultúrnej pamiatky „PARK MESTSKÝ“, pozemky parcelné č. KN-C 2690/1, 2, a 2691/1, 2 v k. ú. Banská Bystrica, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu pod č. 10781/1 súhlasí za určených podmienok, ktoré prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Predmetom predloženej prípravnej dokumentácie je v súlade s komplexným zámerom obnovy NKP „park mestský“ návrh výsadiieb drevín, najmä v rozsahu alejí a stromoradií pri okružnej komunikácii. Podľa prerokovaného a schváleného zámeru budú jednotlivé „lúče“ alejí v rozsahu od stredového priestoru s altánom po vonkajšiu hranicu parku jednodruhové - lipové. Z dôvodu zabezpečenia druhovej rozmanitosti a zvýšenia stability tohto architektonického prvku sa druhy líp jednotlivých lúčov môžu líšiť, tzn. použité budú druhy lipa malolistá (*Tilia cordata*), lipa veľkolistá (*Tilia platyphyllos*) a lipa obyčajná (*Tilia vulgaris*). Druhy líp sa však v rámci jedného lúča striedať nebudú, uplatnený bude vždy len jeden druh tak, aby bola zabezpečená kompaktnosť a uniformita aleje. Do stromoradia v rozsahu okružnej komunikácie budú doplnené nasledovné dreviny: javor poľný (*Acer campestre*), javor horský (*Acer pseudoplatanus*) a javor mliečny (*Acer pseudoplatanus*). Do trávnatých plôch budú doplnené duby močiarny, buky lesné, borovice lesné, borovice ťažké, ľaliovníky tulipánokveté, kultivarové čerešne vtáacie a višne jedoské. Spolu bude vysadených 137 ks stromov. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica na záver stanoviska skonštatoval, že po posúdení prípravnej dokumentácie pre 0. etapu a 1. etapu náhradnej výsadby z hľadiska ochrany individuálnych hodnôt predmetnej NKP, záujmov chránených pamiatkovým zákonom určil jej prípustnosť za dodržania stanovených podmienok. Prílohou stanoviska bola situácia Novonavrhované stromy, náhradná výsadba za výrub etapu 0,1 z 01/2025.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-014 zo dňa 27.01.2025 účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním do 5 dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Prílohou boli: 1/ dendrologický prieskum „Mestský park v Banskej Bystrici“ z 11/2024, 2/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica č. KPUBB-2022/4737 zo dňa 12.12.2024, 3/ záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica č. KPUBB-2022/4737 zo dňa 21.01.2025, 4/ odborné stanovisko Správy CHKO Poľana č. CHKO PO/390-001/2024 zo dňa 16.01.2025, 5/ zápisnica z ústneho pojednávania, 6/ žiadosť žiadateľa zo dňa 26.11.2024. V uvedenej lehote neboli prvostupňovému správne mu orgánu doručené žiadne vyjadrenia od účastníkov konania.

Na základe uvedených skutočností prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. OU-BB-OSZP3-2025/009417-015 zo dňa 25.02.2025 vydal súhlas na výrub drevín v celkovom počte 167 ks stromov a 853 m² krovitého porastu rastúcich v zastavanom území obce, na pozemkoch parcelné č. KN-C 2690/1, 2691/1 v k. ú. Banská Bystrica, druh pozemkov ostatná plocha, stromy a krovitý porast boli vo výroku rozhodnutia bližšie špecifikované. V súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny určil prvostupňový správny orgán bližšie podmienky vykonania výrubu zabezpečujúceho ochranu prírody a krajiny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny uložil žiadateľovi povinnosť vykonať v stanovenej lehote náhradnú výsadbu na pozemkoch parcelné č. KN-C 2690/1 a 2691/1 v k. ú. Banská Bystrica, druh pozemkov ostatná plocha, a to v rozsahu 137 ks drevín bližšie

špecifikovaných vo výroku rozhodnutia. Prílohou rozhodnutia sú 2 mapové situácie: 1/ situácia výrubu z 11/2024, 2/ situácia Novonavrhované stromy, náhradná výsadba za výrub etapa 0,1 z 01/2025.

III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny sa na výrub dreviny vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 60 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 20 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 100 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré nie sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 90 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 200 m², ak ide o drevinu rastúcu za hranicami zastavaného územia obce.

Podľa § 47 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny ustanovenie odseku 4 písm. a) sa nepoužije, ak drešina rastie na cintorínoch, v zastavanom území obce na miestach voľne prístupných verejnosti (ďalej len „verejná zeleň“) alebo ako solitér, stromoradie, súčasť aleje alebo remízy.

Podľa § 47 ods. 13 zákona o ochrane prírody a krajiny podrobnosti o ochrane, ošetrovaní a udržiavaní drevín, o podmienkach vydávania súhlasu na výrub drevín, o náležitostiach oznámenia podľa odseku 7 a spôsob vyznačovania výrubu drevín ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drešina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95).

Podľa § 82 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny zo žiadosti o vydanie rozhodnutia musí byť najmä zřejmé, kto ju podáva, akej činnosti sa týka a čo sa navrhuje. Každá žiadosť a s ňou súvisiace doklady musia byť vyhotovené písomne a v štátnom jazyku.

Podľa § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody je povinný zverejniť na svojej internetovej stránke informáciu o začatí každého správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené týmto zákonom okrem konaní podľa odseku 8, a to najneskôr do troch pracovných dní od začatia konania; súčasťou uvedenej informácie je údaj o lehote, ktorú určil na doručenie potvrdenia záujmu byť účastníkom v začatom správnom konaní podľa odseku 3, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od zverejnenia informácie.

Podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolení výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.

Podľa § 22 ods. 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 170/2021 Z. z.“) pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.

Podľa § 22 ods. 11 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. ak je výrub dreviny odôvodnený, pri vydaní súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na to, aby sa vykonal najmä v období vegetačného pokoja predovšetkým od 1. októbra do konca februára.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Uskutočňovať výrub drevín v podmienkach Slovenskej republiky je možné len po predchádzajúcom súhlase orgánu ochrany prírody, ak zákon o ochrane prírody a krajiny neustanovuje inak. Rozhodovanie o vydaní alebo nevydaní súhlasu na výrub drevín sa podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny realizuje podľa Správneho poriadku, a preto takéto konanie začína na návrh žiadateľa. Podľa § 82 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny zo žiadosti o vydanie rozhodnutia musí byť najmä zřejmé, kto ju podáva, akej činnosti sa týka a čo sa navrhuje. Každá žiadosť a s ňou súvisiace doklady musia byť vyhotovené písomne a v štátnom jazyku, žiadosť musí spĺňať všetky požiadavky ustanovené v § 22 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z.. Neoddeliteľnou súčasťou podania sú aj prílohy.

Zároveň je potrebné uviesť, že prílohou žiadosti o výrub v zmysle § 22 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. je aj kópia katastrálnej mapy alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu dreviny v teréne [§ 22 ods. 8 písm. b)] a doklad preukazujúci vlastníctvo alebo iný právny vzťah k pozemku, na ktorom drevina rastie [§ 22 ods. 8 písm. c)]. V súčasnosti je v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky účinný zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon proti byrokracii“), ktorým bola zrušená povinnosť predkladania niektorých výpisov ako povinných príloh v listinnej podobe, pričom medzi tieto výpisy okrem iného patrí aj výpis z katastra nehnuteľností vo forme listu vlastníctva a kópie katastrálnej mapy. Nakoľko výpis z listu vlastníctva použiteľný na právne úkony nebol súčasťou administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu, prvostupňový správny orgán v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii si prostredníctvom portálu „OVER SI“ overil údaje týkajúce sa údajov z katastra nehnuteľností. Z výpisu z listu vlastníctva č. 4073 k. ú. Banská Bystrica k pozemku, na ktorom dreviny rastú vyplýva, že pozemok parcelné č. KN-C 2690/1 je umiestnený v zastavanom území obce Banská Bystrica, druh pozemku – ostatná plocha a je vo vlastníctve mesta Banská Bystrica. Z výpisu z listu vlastníctva č. 4472 k. ú. Banská Bystrica k pozemku, na ktorom dreviny rastú vyplýva, že pozemok parcelné č. KN-C 2691/1 je umiestnený v zastavanom území obce Banská Bystrica, druh pozemku – ostatná plocha a je vo vlastníctve mesta Banská Bystrica.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní správneho konania vo veci výrubu drevín, t.j. stromov a krovitého porastu. V súlade s § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny oznámil dňa 26.11.2024 začatie konania prostredníctvom internetovej stránky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Okresného úradu Banská Bystrica. Rovnako tak prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 Správneho poriadku upovedomil o začatí konania účastníkov konania, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica a dotknutú odbornú organizáciu a podľa § 21 Správneho poriadku nariadil ústne pojednávanie a miestnu obhliadku. Miestnou obhliadkou bolo zistené, že je preukázané opodstatnenie podanej žiadosti, t.j. výrub drevín – stromov a krovitého porastu za účelom rekonštrukcie mestského parku a v súvislosti so zhoršeným až zlým zdravotným stavom ide aj o ochranu zdravia ľudí pohybujúcich sa v ich blízkosti. Prvostupňový správny orgán dal účastníkovi konania v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, vydal rozhodnutie podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorým udelil súhlas na výrub drevín, t.j. stromov a krovitého porastu, v súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny určil podmienky vykonania činnosti, ako aj čas platnosti súhlasu a v zmysle § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny rozhodol o uložení povinnosti náhradnej výsadby.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Zákon o ochrane prírody a krajiny neobsahuje ustanovenie, ktoré by explicitne vymedzovalo ďalšie zákonné náležitosti rozhodnutia. Nepriamo však tieto vyplývajú z § 47 ods. 3, § 48 ods. 1 a § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny. V zmysle uvedeného medzi náležitosti výroku rozhodnutia patrí určenie subjektu, ktorému sa súhlas vydáva/ resp. nevydáva, špecifikácia dreviny, t.j. stromov a krovitého porastu a ich umiestnenie; určenie podrobnejších podmienok vykonania výrubu a obmedzenie ich časovej platnosti (§ 82 ods. 12); uloženie povinnosti realizovať náhradnú výsadbu alebo finančnú náhradu (§ 48 ods. 1). Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a podľa § 47 ods. 3, § 48 ods. 1 a § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny sa súhlas na výrub dreviny môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Žiadateľ predložil k žiadosti o vydanie súhlasu zriaďovaciu listinu. Žiadateľ na základe zriaďovacej listiny a dodatkov má v predmete činnosti výkon správy fondu vegetačných porastov v rozsahu platného Všeobecného záväzného nariadenia mesta Banská Bystrica o tvorbe, údržbe a ochrane zelene, ale aj údržba mestskej zelene. Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici č. 327/2015-MsZ, bod II.4. zo dňa 15.12.2015 a nadobudol účinnosť dňom 01.01.2016. Na základe daných skutočností žiadateľ spravuje majetok mesta Banská Bystrica.

Neskôr v deň ústneho pojednávania do zápisnice zástupca mesta Banská Bystrica vyjadril súhlas s rozsahom daného výrubu podľa predloženého projektu a aj súhlas s náhradnou výsadbou. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 druhej vety zákona o ochrane prírody a krajiny, keď vydal súhlas na výrub drevín s preukázaným súhlasom vlastníka pozemkov dotknutých výrubom a rovnako tak aj v zmysle § 48 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny (Náhradnú výsadbu a starostlivosť o náhradnú drevinu podľa odseku 1 na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve žiadateľa o výrub dreviny, možno uložiť len s predchádzajúcim súhlasom vlastníka dotknutého pozemku.). Predmetný súhlas daný do zápisnice od mesta Banská Bystrica oprávňoval prvostupňový správny orgán k tomu, aby mohol vydať súhlas na výrub drevín a uložiť povinnosť náhradnej výsadby na pozemkoch, nakoľko mal preukázaný súhlas od vlastníka týchto pozemkov.

Ďalej podľa ustanovenia § 22 ods. 10, 11 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. orgán ochrany prírody pri vydávaní súhlasu na výrub dreviny prihliada na druh a zdravotný stav dreviny, funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny a aby sa výrub dreviny uskutočnil najmä v období vegetačného pokoja. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že na vydanie súhlasu na výrub dreviny nemá žiadateľ právny nárok a je na správnej úvahe orgánu ochrany prírody, či konkrétny prípad posúdi ako odôvodnený. V rámci svojej správnej úvahy je orgán ochrany prírody povinný zaoberať sa zdravotným stavom, ekologickými a estetickými funkciami dreviny a jej vplyvov na zdravie človeka. Udelenie súhlasu na výrub drevín, t.j. stromov a krovitého porastu je tak možné len za predpokladu, že orgán ochrany prírody po presnom a úplnom zistení skutočného stavu veci určitú skutočnosť posúdi ako odôvodnený prípad.

Dreviny sú významnou zložkou životného prostredia. Plnia v krajine dôležité a nezastupiteľné, predovšetkým ekologické a environmentálne funkcie, pričom ich význam závisí od typu krajiny, v ktorej sa dreviny vyskytujú. Dotknutá lokalita je z hľadiska územnej ochrany zaradená do prvého stupňa ochrany, pričom Správa CHKO Poľana v mieste navrhovaných výrubov drevín neeviduje iné osobitne záujmy ochrany prírody s výnimkou vzrastlých drevín, ktoré tvoria hniezdne možnosti pre viaceré druhy vtákov ako chránených druhov, pričom plne rešpektuje prioritné poslanie národnej kultúrnej pamiatky ako bezpečný voľnočasový priestor pre občanov mesta. Plánované zásahy nezasahujú do území, ktoré boli zaradené do súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000, alebo do chránených území národného významu. Nejedná sa o zásah narušajúci kompozíciu parku, prípadne jeho funkciu v pamiatkovo chránenom objekte. Z hľadiska významu drevín v lokalite, kde rastú, prevažuje význam estetický a krajinný – mestský park určený najmä pre oddych obyvateľov, ale aj ekologický – v tomto smere plní funkciu najmä biotickú, čo znamená, že slúži ako útočisko pre živočíšne druhy (ako je vták, hmyz či drobné hlodavce) a poskytuje im úkryt a potravu. Ďalej je prítomná klimatická funkcia (zvlhčovanie vzduchu, ovplyvňovanie teplôt, znižovanie slnečného žiarenia, produkcia kyslíka a pod.). Nakoľko sa jedná o zeleň, ktorá oddeľuje okolie od existujúcej komunikácie, t.j. producentov imisií, je možné hovoriť o významnej izolačnej (ochrannej) funkcii týchto drevín.

Vo výrubovom konaní je najdôležitejším dôkazným prostriedkom miestna obhliadka, nakoľko v rámci nej orgán ochrany prírody dokazuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť vzťahujúcu sa na prejednávanú vec (výrub konkrétnych drevín na konkrétnom pozemku). V priebehu ústneho pojednávania došlo orgánom ochrany prírody a Správou CHKO Poľana k zisteniu reálneho skutkového stavu. Z podkladov administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že zdravotný stav drevín je nevyhovujúci – zhoršený až zlý, čo potvrdil aj dendrologický prieskum. Časom môže dôjsť k ich zhoršeniu životných podmienok, čím stratia svoje funkcie, ktoré si plnia v krajine. Preto odvolací orgán má za to, že síce je výrub drevín podmienený aj rekonštrukciou mestského parku, ale aj vzhľadom na vyššie uvedené, bola preukázaná opodstatnenosť výrubu vzhľadom na verejný záujem a ohrozenie zdravia ľudí pohybujúcich sa v tomto parku. Z podkladov predloženého administratívneho spisu tiež vyplýva, že dreviny nemôžu plnohodnotne slúžiť svojmu účelu. Z uvedeného teda vyplýva, že dreviny síce majú na danom území svoj funkčný význam, ale keďže sa jedná o mestský park a jeho rekonštrukciou sa dostanú opäť do neho dreviny vo forme náhradnej výsadby za tento výrub, ich význam predstavuje z celkového pohľadu nahraditeľný zlomok. Odvolací orgán má za to, že väčšina atribútov funkčného významu predmetných drevín bude v tejto lokalite kompenzovaná prakticky okamžite nie len ostávajúcou zeleňou v mestskom parku, ale aj náhradnou výsadbou, a preto ovplyvnenie biodiverzity v dotknutej lokalite odvolací orgán považuje za málo významné. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že odstránením drevín označených na výrub nedôjde z ekologického a ani z estetického hľadiska k závažným zásahom do prostredia v danej lokalite.

Žiadosť o výrub drevín bola podaná zo strany žiadateľa za účelom rekonštrukcie parku a zlého zdravotného stavu, s čím súhlasila aj Správa CHKO Poľana. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán posúdil dostatočne opodstatnenosť výrubu drevín v danej lokalite, v uvedenom prípade je teda potrebné pri rozhodovaní o výrube brať do úvahy aj skutočnosť, že tu dochádza k stretu zákona o ochrane prírody a krajiny nie len s činnosťou správcu mestského parku, resp. povinnosti starať sa o dreviny a povinnosti starať sa o mestský park, ale aj so zabezpečením zdravia ľudí pohybujúcich sa v parku, ktorých môžu ohroziť padajúce konáre, resp. olamované časti stromu.

Pozemky dotknuté výrubom sa nachádzajú v území, kde platí prvý stupeň ochrany, pričom Správa CHKO Poľana v mieste navrhovaných výrubov drevín neeviduje iné osobitne záujmy ochrany prírody s výnimkou vzrastlých drevín, ktoré tvoria hniezdne možnosti pre viaceré druhy vtákov ako chránených druhov, pričom plne rešpektuje prioritné poslanie národnej kultúrnej pamiatky ako bezpečný voľnočasový priestor pre občanov mesta. Ochrana vtáctva je cieľom ochrany prírody, a preto sa pri udeľovaní súhlasu na výrub drevín posudzuje aj jeho dopad na vtáctvo a to obzvlášť, aby nedošlo k úhynu prípadne sa vyskytujúceho vtáctva a zničeniu jeho hniezdných biotopov. Z podkladov rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že v okolí sa nachádza dostatok zelene s rovnakými možnosťami na hniezdenie, pričom bolo potrebné výrub drevín vzťahovať na ohrozenie zdravia ľudí, ktorí mestský park využívajú pre svoj oddych, relax, prechádzky, zábavu. Plánované zásahy nezasahujú do území, ktoré boli zaradené do súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000, alebo do chránených území národného významu. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vychádzal pri svojej úvahe aj zo stanoviska Správy CHKO Poľana, z ktorého vyplýva, že pri dodržaní podmienok, výrub drevín nebude mať dlhodobé negatívne dopady na vzhľad krajiny a ochranu prírody.

•

K odvolacím námietkam odvolateľa uvádza odvolací orgán nasledovné

K prvej časti námietok odvolateľa týkajúcej sa neuvedenia spoločenskej hodnoty drevín určených na náhradnú výsadbu v rozhodnutí, odvolací orgán podotýka, že zo zákona o ochrane prírody a krajiny nevyplýva pre prvostupňový správny orgán uvádzať ako povinnú náležitosť rozhodnutia spoločenskú hodnotu drevín určených na náhradnú výsadbu. Preto, ak tieto údaje prvostupňový správny orgán neuviedol v rozhodnutí, nepredstavuje to nedostatok rozhodnutia, ktorý by mal vplyv na jeho zákonnosť.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade, ak orgán ochrany prírody vydá súhlas na výrub drevín, je povinný podľa § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny v tomto rozhodnutí uložiť žiadateľovi o výrub povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na jeho vlastné náklady. Ak však nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody je povinný uložiť finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Náhradná výsadba sa ukladá z dôvodu náhrady vzniknutej ekologickej ujmy spôsobenej výrubom drevín. Keďže zákon o ochrane prírody a krajiny hovorí o primeranom rozsahu náhradnej výsadby, orgán ochrany prírody vo výroku rozhodnutia určuje náhradnú výsadbu na základe vlastnej správnej úvahy. V zmysle § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny má prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o náhradnej výsadbe uprednostňovať geograficky pôvodné a tradičné druhy.

Ak prvostupňový správny orgán má za to, že je možné udeliť súhlas na výrub drevín, má náhradnú výsadbu a jej primeranosť vyhodnotiť aj výpočtom spoločenskej hodnoty drevín. Uvedenú hodnotu má uviesť aj v rozhodnutí, na čo poukazujú aj Rozsudky Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/24/2022 z 30. apríla 2024 a sp. zn. 3Sžk/54/2019 z 12. februára 2020. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie s tým, aby mal pre jeho znenie dostatok podkladov na rozhodnutie, t.j. výpočet spoločenskej hodnoty drevín, tento výpočet dokonca uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Pri rozhodovaní o náhradnej výsadbe za vyrúbané dreviny sa v zmysle § 95 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny uplatňuje spoločenská hodnota drevín. Nestačí však vzťahovať náhradnú výsadbu len na spoločenskú hodnotu drevín, bez zohľadnenia lokality, zdravotného stavu drevín, plnenia ich funkcií, dôvodu výrubu, veku drevín, ... Preto pri ukladaní primeranej náhradnej výsadby je potrebné, aby orgán ochrany prírody vecne prihliadal najmä na:

1. rozsah výrubu (početnosť jedincov, plocha výrubu),
2. dôvod a opodstatnenosť výrubu (bezpečnosť osôb, škoda na majetku, údržba a starostlivosť o porasty drevín, rekonštrukcia alebo likvidácia porastov drevín, stavebná činnosť),

3. funkčnosť drevín alebo porastu drevín (umiestnenie a priestorové usporiadanie drevín v území – jedinec, skupina, porast, zastavané územie obce, mimo zastavaného územia obce; druhové zloženie drevín, veková a výšková štruktúra, zdravotný stav; funkčná potrebnosť drevín a porastov drevín – funkčné poslanie dotknutej plochy a drevín na nej; plnenie konkrétnej funkcie drevín alebo porastu drevín – ekologické funkcie - pôdoochranná, vodochranná, klimatická, biotická, alebo environmentálne funkcie - zdravotná, kultúrna, inštitucionálna, krajinotvorná, estetická),
4. pôvod vzniku dreviny (z výsadby, z náletu, z výmladkov - pňových alebo koreňových),
5. charakter a typ krajiny a jej lokálne obsadenie drevinami,
6. osobu žiadateľa o výrub.

Dreviny určené na výrub budú nahradené novými kvalitnými drevinami, ktorá sa zrealizuje síce na pozemkoch dotknutých výrubom, ale ide o úmyselnú výsadbu, aby sa podporil ich rast do budúcnosti, t.j. s ohľadom na formovanie mestského parku cez realizáciu postupne rastúcej zelene v rámci náhradnej výsadby, s ohľadom na druh pozemku a lokalitu, kde sa nachádza. Náhradné dreviny budú plniť nie len estetickú, ekologickú, produkčnú, ale aj krajinotvornú funkciu a prispieť k obnove a predovšetkým k lepším podmienkam pre rast rôznych druhov rastlín a život živočíchov. Taktiež prvostupňový správny orgán vychádzal aj zo záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, ktorý náhradnú výsadbu posúdil. Súčasťou stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica bola aj mapová príloha, pričom aj z tejto prílohy bolo možné posúdiť primeranosť náhradnej výsadby a jej lokalizáciu na pozemkoch. Mapové prílohy boli posúdené aj počas ústneho pojednávania, s ktorými súhlasili všetci zúčastnení. Predmetné mapové prílohy boli aj súčasťou výzvy na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, t.j. odvolateľ bol informovaný o počte a druhovom zložení drevín určených na náhradnú výsadbu a jej bližšou lokalizáciou na pozemkoch.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa § 95 ods. 3 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny spoločenská hodnota podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje najmä pri rozhodovaní o náhradnej výsadbe a určovaní výšky finančnej náhrady za vyrúbané dreviny podľa § 48. Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou odvolateľa, že je potrebné určiť nie len spoločenskú hodnotu drevín určených na výrub, ale aj spoločenskú hodnotu drevín určených na náhradnú výsadbu, tieto hodnoty by nikdy nevyšli primerane rovnaké (ide o vzrastlé, staré jedince, ktoré budú nahradené novými, mladými jedincami). Výpočet spoločenskej hodnoty drevín pri stanovení náhradnej výsadby vyvoláva otázku, kedy by náhradná výsadba vôbec bola primeraná, nakoľko len ťažko možno dávať do pomeru trhovú cenu sadeníc so spoločenskou hodnotou drevín určených na výrub. Odvolací orgán konštatuje, že nie je možné uplatniť striktný gramatický výklad § 95 ods. 3 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny aj pri náhradnej výsadbe. Po posúdení drevín bola uložená povinnosť náhradnej výsadby v rozsahu 137 ks drevín za výrub 167 ks stromov a 853 m² krovitého porastu, avšak je potrebné si vziať do úvahy fakt, že ide o mestský park, ktorý využívajú obyvatelia mesta a nie o lokalitu, ktorú by bolo vhodné plne vysadiť drevinami.

V druhej časti námietok odvolateľ namietal, že rozhodnutie v jeho výrokovvej časti neobsahuje údaje o stupni ochrany, v ktorom sa nachádza územie a ani jeho prípadné zaradenie do niektorého z chránených území. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva, že identifikácia územia, ako do zaradenia stupňa ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny a taktiež aj určenie, či spadá do niektorého z chránených území, nie je povinnou náležitosťou výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán charakterizoval územie dotknuté výrubom, čo do stupňa ochrany, tak aj do zaradenia do niektorého z chránených území v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán uvedené informácie dohľadal v odôvodnení rozhodnutia.

V tretej časti námietok odvolateľ vzniesol obavu z výrubu drevín, čím chce žiadateľ zhojiť skutočnosť, že u týchto drevín bola dlhodobá zanedbaná starostlivosť o tieto dreviny, prípadne boli neodborne ošetrované a žiadateľ zanedbanie tejto povinnosti rieši výrubom drevín. K uvedenému odvolací orgán dopĺňa, že nie je jednoznačne preukázané, že by žiadateľ neodborne ošetroval, resp. sa nestaral o tieto dreviny, ich zdravotný stav mohlo vyvolať viacero faktorov, ako len starostlivosť žiadateľa o ne. Odvolateľ sa ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou nezúčastnil, preto odvolací orgán má pochybnosti o poznaní miestnych pomerov odvolateľom, či mohol takto jednoznačne odkázať na nečinnosť žiadateľa, ktorá vyvolala zhoršenie zdravotného stavu drevín. Ak uvedené nebolo vyhodnotené zástupcami odbornej organizácie, t.j. Správou CHKO Poľana a ani prvostupňovým správnym orgánom v čase miestnej obhliadky, ide len o dohady odvolateľa, ktoré nemá ničím podložené.

Pri udeľovaní súhlasu na výrub drevín sa prvostupňový správny orgán opieral aj o vyjadrenie odbornej dotknutej organizácie Správy CHKO Poľana, v ktorej právomoci je vypracovávanie odborných stanovísk a podkladov pre rozhodovaciu činnosť orgánov ochrany prírody a krajiny v zmysle § 65a ods. 2 písm. zc) zákona o ochrane prírody a

krajiny. Odvolaciemu orgánu je zrejmé, že odborníci Správy CHKO Poľana majú konkrétne vedomosti a skúsenosti, ktoré ich oprávnené vedú ku konštatovaniu o nevyhnutnosti výrubu drevín. V tomto prípade prvostupňový správny orgán zadovážil do spisu stanovisko Správy CHKO Poľana, vykonal miestne zisťovanie a v správnom konaní vyhodnotil konkrétne podklady. Dôkazný materiál nachádzajúci sa v spise je postačujúci na vyvodenie ustáleného záveru o tom, že výrub predmetných drevín je nutný. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru odvolacieho orgánu možné spoľahlivo posúdiť opodstatnenosť výrubu drevín a má tak za to, že rozhodnutie je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného vyhodnotil podané odvolanie ako neopodstatnené.

•

Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Odvolací orgán sa nestotožňuje s výrokom prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo možné odvolacím orgánom zmeniť. V nadväznosti na túto skutočnosť pristúpil odvolací orgán k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku v rozsahu:

Vo výrokovej časti A/ tohto rozhodnutia odvolací orgán opravil/ resp. nahradil u niektorých stromov správny údaj o obvode kmeňa meraného vo výške 130 cm nad zemou vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Zrejme išlo len o chybu prvostupňového správneho orgánu pri prepisovaní zápisnice, kedy nesprávne uviedol obvod kmeňa u drevín pod označením 272. na str. 2, 480. na str. 3, 520. na str. 4 (podľa mapovej prílohy č. 1 rozhodnutia). Jedná sa o špecifikáciu stromov vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, konkrétne v časti, ktorá popisuje stromy, na ktoré prvostupňový správny orgán udelil súhlas na ich výrub podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny. Správne uvedené údaje k nim sú: 272. Tuja západná s obvodom kmeňa 162 cm a 138 cm, 480. Javor mliečny s obvodom kmeňa 251 cm, 520. Javor horský s obvodom kmeňa 175 cm a 149 cm.

Vo výrokovej časti B/ tohto rozhodnutia odvolací orgán taktiež upresnil správne časové obdobie v rámci trojročnej platnosti súhlasu na výrub drevín, t.j. v akom období roka sa môže výrub drevín uskutočniť. V prípade, ak orgán ochrany prírody vydá súhlas na výrub dreviny, v rozhodnutí tiež určí podmienky vykonávania činnosti, vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny. Nakoľko podľa § 22 ods. 11 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. platí, že ak je výrub dreviny odôvodnený, pri vydaní súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na to, aby sa vykonal najmä v období vegetačného pokoja predovšetkým od 1. októbra do konca februára, odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia, a to upravil časovú vykonateľnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, čím zmenil podmienky rozhodnutia určené podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny takým spôsobom, aby žiadateľ mohol výrub realizovať aj v období od 01.10.2026 do 28.02.2027.

Zrejme šlo len o chybu v písaní rozhodnutia, kedy prvostupňový správny orgán nesprávne uviedol časové obdobie mimo vegetačného obdobia, ale bez jedného rozpätia v tom konkrétnom období presne vymedzené dňami začiatku a konca mimo vegetačného obdobia, čo odvolací orgán doplnil.

•

Na záver odvolací orgán poukazuje opakovane na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán sa riadne zaoberal podanou žiadosťou, vedeným správnym konaním a ústnym pojednávaním spojeným s miestnou obhliadkou zistil, že výrub drevín je potrebný z dôvodu rekonštrukcie mestského parku a zhoršeného až zlého zdravotného stavu drevín, ktoré môžu ohroziť zdravie ľudí. Dotknuté územie sa nachádza v území, kde sa v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny uplatňuje I. stupeň ochrany prírody. Pri určovaní náhradnej výsadby zohľadnil prvostupňový správny orgán viaceré konkrétne okolnosti a podmienky výrubu (účel výrubu, charakter lokality výrubu a charakter drevín), aby sa zabezpečila, nie len primeranosť náhradnej výsadby k vyrúbaným drevinám, ale aj podpora ďalšieho rastu drevín náhradnej výsadby v lokalite. Odôvodnenie rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje odvolací orgán podané odvolanie za neopodstatnené a vydaný súhlas na výrub drevín zodpovedajúci miestnym podmienkam.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami a k podkladom rozhodnutia. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol svoje vlastné úvahy, ktoré odvolací orgán doplnil o ďalšiu úvahu. Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne. Vzhľadom na lokalitu rastu drevín (lokalita so zvýšeným pohybom ľudí), ich spôsob rastu, ale najmä pre verejný záujem rekonštrukcie mestského parku, ktorý je vyhl'adávaný obyvateľmi mesta, má odvolací orgán za to, že dôvod na ich výrub je opodstatnený a nevyhnutný.

V tejto súvislosti odvolací orgán dopĺňa, že správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku sú podkladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku sú dôkazmi najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Ohliadka je v zmysle § 38 Správneho poriadku jedným z dôkazných prostriedkov. Správny orgán ohliadkou získava poznatky o skutočnostiach, ktoré sú predmetom konania. Prvostupňový správny orgán uskutočnil miestnu ohliadku, ktorej cieľom bolo prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu veci. Na ústnom pojednávaní boli posúdené dôvody výrubu a až na základe toho bolo vydané rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán si splnil svoju povinnosť a na základe žiadosti o výrub drevín citlivo a presvedčivo, a zároveň v súlade so zákonom, rozhodol o ich výrube, pričom presvedčivo poukázal na dôvody, pre ktoré povolil výrub požadovaného množstva drevín.

Odvolací orgán poukazuje na konštatovanie prvostupňového správneho orgánu pri opodstatnenosti výrubu drevín v odôvodnení rozhodnutia, str. 9, že: „Z dendrologického posudku vyplýva: „Prevažné zloženie drevín je tvorené listnatými stromami, a to hlavne lipami, javormi. Nachádzajú sa tu aj ihličnany, ktoré sú v zhoršenom zdravotnom stave a to hlavne smrek, ktoré vyschli v podobnom čase. Medzi ďalšie ihličnany patria borovice, ktoré sú o niečo vitálnejšie a jedľovce kanadské, ktoré majú vo väčšine prípadov uschnutý terminal. V najhoršom stave sú jasene, ktoré trpia hubovým ochorením Chalara a bresty. Väčšina stromov javí výrazné defekty, tlakové vidlice, presychajú, alebo vyhnívajú v päte kmeňa, kedy sú tieto stromy nebezpečné. Na území sa nachádzajú aj zvyšky kerových porastov, ktoré sú dlhšie neudržiavané a nachádzajú sa v nich nálety drevín. Počíta sa s ich odstránením a nahradením skôr komponovanou travino-trvalkou výsadbou s vyšším stupňom autoregulácie. Kry budú doplnené vo forme živých plotov a ako menšie skupinky vyvetvených krov, aby bolo zabezpečená priehľadnosť cez park a bezpečnosť.“.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu tak, ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Ocel'ová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa

Záhradnícke a rekreačné služby, Švermova 45, 974 04 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 975 39 Banská Bystrica, Slovenská republika
NUFIA, Bankov 4089, 040 01 Košice, Slovenská republika
Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 0, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5