

# OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

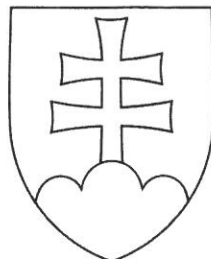
Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2020/026231-003

Banská Bystrica

29. 10. 2020



## Rozhodnutie

o odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020, takto rozhodol:

### Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020 mení tak, že celú pôvodnú výrokovú časť nahrádza takto:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP3-2020/013092-003 zo dňa 29.04.2020,

vydáva

podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pre oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“, predložené navrhovateľom:

Obchodné meno: Mesto Banská Bystrica

Sídlo: Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica

IČO: 00 313 271

Parcely číslo: Mestský park: KN C 2690/1, 2690/2, 2691/1

Priľahlé komunikácie: KN C 5539/1, 5538, 5406/1, 5397/1  
Katastrálne územie: Banská Bystrica

toto rozhodnutie:

navrhovaná činnosť uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“ sa

nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie určuje nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

1. Vzhľadom na pravdepodobný výskyt biotopu chráneného živočícha kováčika hrdzavého (*Elater ferrugineus*), ako aj biotopov iných druhov chránených živočíchov najmä vtákov a netopierov, bude pred začatím činnosti vyhotovený monitoring vyskytujúcich sa chránených druhov živočíchov, ktorých by sa v oznámení o zmene uvádzaná činnosť dotkla, a to odborne spôsobilou osobou v oblasti ochrany prírody a krajiny so zameraním na druhovú ochranu, evidovanou v zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

2. Na základe výsledkov monitoringu chránených druhov bude v prípade ich nepotvrdeného výskytu (topického ani trofického) navrhovateľ oprávnený požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

3. Pri potvrdenom výskyte chránených živočíchov, ku ktorých ochrane sa vzťahujú ustanovenia § 35 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny týkajúce sa vykonávania zakázaných činností, bude súhlas na výrub drevín rastúcich mimo lesa udelený v jednom správnom konaní spolu s udelením výnimky zo zakázaných činností podľa § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenia § 83 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a to kompetenčne najvyšším orgánom ochrany prírody, t.j. Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020.

## Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“, spracovaný spoločnosťou HES-COMGEO spol. s r.o., Kostiviarska cesta 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 325 277, predložený navrhovateľom – Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) posudzovať nebude.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) dňa 27.07.2020 prostredníctvom e-mailu, doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 27.07.2020 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 20.07.2020). Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

A) Odvolateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo 89/2015, podľa ktorého verejnosť síce nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, ale má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti, ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§ 29 ods. 3 v súbehu s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Preto ak prvostupňový správny orgán neakceptuje návrhy odvolateľa, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§ 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§ 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

B) Podľa názoru odvolateľa prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou *lex specialis derogat legi generalis* používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. Ustanovenie § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je však nutné interpretovať v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica č. 2011/92/EÚ“), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy SR má smernica č. 2011/92/EÚ aplikačnú prednosť, resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice č. 2011/92/EÚ. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie, ale len počas pandémie, z toho súčasne vyplýva, že prvostupňový správny orgán je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Spolu s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko odvolateľa malo byť podnetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami, a to či už prezenčne alebo písomne. Prvostupňový správny orgán však konzultácie nevykonal, vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

C) Odvolateľ k tomu dopĺňa, že v dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety § 29 ods. 13 resp. § 37 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

D) Odvolateľ v tomto bode uvádza, že rozhodnutie podľa § 29 ods. 13, resp. § 37 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplývajúce zo stanoviska verejnosti neboli zapracované medzi záväznými = environmentálne opatrenia buď vôbec alebo len nedostatočne a súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa odvolateľa medzi pripomienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

E) V poslednom bode odvolateľ požaduje, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 Správneho poriadku obsahlo aj realizovanie konzultácie podľa § 63, resp. § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému

na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 03.09.2020

Nakoľko prvostupňový správny orgán opomenul povinnosť vyplývajúcu z § 56 Správneho poriadku, t.j. povinnosť upovedomiť ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzvať ich, aby sa k nemu vyjadrili, odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2020/026231-002 zo dňa 16.09.2020 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia vyjadrili k jeho obsahu. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu nikto nevyjadril.

## II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívno-právnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 22.10.2019 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“, aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je revitalizácia historického parku v intenciách jeho kultúrnohistorickej hodnoty s prihliadnutím na jeho terajší stav. Jej cieľom je realizácia navrhovaných sadovníckych a stavebných úprav priestoru mestského parku, ktoré sú koncipované tak, aby svojím prevedením neohrozovali a nepoškodzovali perspektívne dreviny pri výraznom zvýšení estetickú a úžitkovú hodnotu tohto priestoru. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod kapitolu č. 14 „Účelové objekty pre šport, rekreáciu a cestovný ruch“, položka č. 5: Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách 1 - 4 – zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m<sup>2</sup>.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-004 zo dňa 24.10.2019 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku, ktoré zaslal v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortným orgánom (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Mesto Zvolen), dotknutým orgánom (Banskobystrický samosprávny kraj; Krajský pamiatkový úrad so sídlom v Banskej Bystrici; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) a dotknutej obci (Mesto Banská Bystrica) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-003 zo dňa 24.10.2019 požiadal Mesto Banská Bystrica ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia zmeny navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (<https://www.minv.sk/?informacie-odb-starostl-o-zivotne-prostredie>) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/revitalizacia-mestskeho-parku-v-banskej-bystrici>). Mesto Banská Bystrica v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli v čase od 28.10.2019 do 19.11.2019 a na svojom webovom sídle (<https://egov.banskabystrica.sk/default.aspx?navigationstate=610%3a0%3a>) a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky,

- Mesto Banská Bystrica,
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia,
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici,
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny)
- Združenie domových samospráv, o.z. - odvolateľ ako dotknutá verejnosť.

Ostatné subjekty (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; Okresný úrad Banská Bystrica, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene nedoručili a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán bolo dňa 28.11.2019 doručené stanovisko Inštitútu pre ochranu prírody Banská Bystrica, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „Inštitút pre ochranu prírody Banská Bystrica“) a dňa 29.11.2019 stanovisko Občianskej iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica, v zastúpení Ing. Beata Hirt, Družby 5, 974 04 Banská Bystrica (ďalej len „Občianska iniciatíva obyvateľov mesta Banská Bystrica“). Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. v lehote, ktorá začína plynúť zverejnením informácie o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli dotknutej obce. Keďže informácia o zmene navrhovanej činnosti bola na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica zverejnená dňa 28.10.2019, lehota 10 pracovných dní na podanie písomného stanoviska začala plynúť dňom 29.10.2019 a uplynula dňom 12.11.2019. Stanovisko Inštitútu pre ochranu prírody Banská Bystrica (odoslané na poštovú prepravu dňa 27.11.2019, doručené na prvostupňový správny orgán dňa 28.11.2019) a Občianskej iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica (odoslané na poštovú prepravu dňa 28.11.2019, doručené na prvostupňový správny orgán dňa 29.11.2019) tak boli doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací orgán konštatuje, že pri uvedených stanoviskách nebolo naplnené ani ustanovenie § 27 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na príslušnom správnom orgáne alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu. Rovnako nebolo naplnené ustanovenie § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého sa písomné stanovisko považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedenými stanoviskami považuje za dôležité upozorniť na skutočnosť, že sa v nich dotknutá verejnosť nesprávne domnievala, že lehota na podávanie pripomienok k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti plynie odo dňa zverejnenia informácie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal.sk). Uvedené platí pre zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pre zasielanie stanovísk k o oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti platí právna úprava stanovená v § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom pre plynutie lehoty je rozhodujúce zverejnenie informácie o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli dotknutej obce. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobsahuje osobitnú právnu úpravu, ktorou by ustanovil, že posledný deň lehoty zverejnenia zámeru, resp. oznámenia o zmene sa považujú za deň ich doručenia, preto lehota 10 pracovných dní plynie odo dňa zverejnenia informácie dotknutou obcou, pričom do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má príslušný orgán vo zvlášť zložitých prípadoch vydať rozhodnutie v zisťovacom konaní v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na príslušný orgán s tým, že o tejto skutočnosti je povinný účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť, a preto prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-010 zo dňa 06.11.2019 upovedomil účastníkov konania o skutočnosti, že sa jedná o zvlášť zložitý prípad a rozhodnutie bude vydané v lehote 60 dní.

Prvostupňový správny orgán, na základe pripomienok doručených v stanovisku odvolateľa, požiadal navrhovateľa listom č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-013 zo dňa 18.11.2019 podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska, ktoré je nevyhnutné

na rozhodnutie o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K pripomienkam sa navrhovateľ vyjadril listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 21.11.2019.

Dňa 21.11.2019 doručil odvolateľ na prvostupňový správny orgán podanie označené ako „Vyjadrenie k doplňujúcej informácii navrhovateľa“.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-022 zo dňa 02.12.2019 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-023 zo dňa 18.12.2019, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

•

Proti tomuto rozhodnutiu zo zisťovacieho konania podal odvolateľ ako účastník zisťovacieho konania a Občianska iniciatíva obyvateľov mesta Banská Bystrica (§ 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) odvolanie. Odvolací orgán preskúmal v rámci odvolacieho konania rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-023 zo dňa 18.12.2019 a postup prvostupňového správneho orgánu a podľa 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2020/013092-003 zo dňa 29.04.2020 zrušil rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2019/035050-023 zo dňa 18.12.2019 a vrátil vec prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v zrušujúcom rozhodnutí upozornil prvostupňový správny orgán na nedostatky predchádzajúceho konania, ktoré bolo potrebné v novom konaní odstrániť:

Predmetné rozhodnutie bolo nepreskúmateľné z dôvodu zmätočnosti výrokovej časti rozhodnutia. Odvolací orgán poukázal na skutočnosť, že v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu sa odvolaním napadnuté rozhodnutie nachádzalo v dvojakej forme. Jednak ako neelektronická (listinná) kópia elektronického úradného dokumentu, ktorý bol odoslaný účastníkom konania a dotknutým subjektom prostredníctvom elektronického doručovania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Druhú formu predstavoval neelektronický (listinný) úradný dokument, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu a na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal.sk). Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo nepreskúmateľné, nakoľko výroková časť rozhodnutia, konkrétne časť, ktorá sa týkala požiadavky rešpektovania pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, bola pri jednotlivých formách rozhodnutia rozdielna.

Odvolací orgán k podmienkam rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu uviedol, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že zozbieral doplňujúce stanovisko odvolateľa na vedomie, nakoľko mal za to, že jeho pripomienky nemajú negatívny vplyv na životné prostredie, a preto na ich základe určil podmienky pre povolo vaciu činnosť a súčasne upozornil navrhovateľa, že v ďalšom stupni prípravy zmeny navrhovanej činnosti je potrebné tieto pripomienky odvolateľa rešpektovať. Odvolací orgán k tomu poznamenal, že pokiaľ mal prvostupňový správny orgán za to, že ide o podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, tieto mali byť v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie obsahom výroku rozhodnutia, a nie iba súčasťou odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko len výrok rozhodnutia sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania, len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný.

Odvolací orgán tiež konštatoval, že prvostupňový správny orgán sa pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia neriadil § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo

nedostatočne odôvodnené, a to v súvislosti so stanoviskom jedného z dotknutých orgánov. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo svojom stanovisku uviedol, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti opomína nálezy v Mestskom parku v Banskej Bystrici, prezentované a publikované v r. 2015 Valeriánom Francom, docentom Univerzity Mateja Belu v Banskej Bystrici. Podľa tohto významného koleopterológa stromy rastúce v parku predstavujú komplexný biotop a biologický objekt pre saproxylických chrobákov, napr. raritného kováčika *Elater ferrugineus*. Jeho nález na území parku docent Franc dokumentuje a popisuje. Posúdenie návrhu činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je v záujme ochrany prírody a krajiny, pretože oznámenie o zmene navrhovanej činnosti počíta aj so zásahom do existujúcich stromov. Tento zásah by mal byť však realizovaný aj s ohľadom na existujúcu faunu a na strom ako komplexný biotop. Posúdenie môže napomôcť zachovaniu biodiverzity v lokalite, podporiť biocentrá a interakčné prvky. Odvolací orgán mal za to, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne nevysporiadal s nesúhlasným stanoviskom dotknutého orgánu, teda so stanoviskom, že je nutné pre návrh činnosti vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí obmedzil len na vyslovenie domnienky, že uvedená publikácia už nemusí zodpovedať súčasnému stavu a ku konštatovaniu, že túto skutočnosť zohľadnil v stanovení podmienok rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností nepovažoval odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za riadne odôvodnené a preskúmateľné.

Odvolací orgán taktiež konštatoval nezrozumiteľnosť odôvodnenia v časti týkajúcej sa účasti verejnosti na konaní podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia v jednej v časti konštatoval, že verejnosť neprejavila záujem na oznámení o zmene navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a písomné stanovisko k oznámeniu o zmene nedoručila a v inej časti rozhodnutia uviedol, že na prvostupňový správny orgán boli doručené stanoviská verejnosti, ale tieto boli doručené po uplynutí lehoty stanovenej v § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán k tomu poznamenal, že jednou zo základných požiadaviek riadneho odôvodnenia rozhodnutia je, že je logicky konzistentné, t.j. aby sa v odôvodnení rozhodnutia súčasne nenachádzalo určité tvrdenie a zároveň aj jeho negácia.

V súvislosti s odvolaním podaným Občianskou iniciatívou obyvateľov mesta Banská Bystrica, odvolací orgán upozornil prvostupňový správny orgán, že jeho podaním sa Občianska iniciatíva obyvateľov mesta Banská Bystrica stala účastníkom konania podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto v novom konaní je potrebné, aby sa prvostupňový správny orgán vysporiadal aj s pripomienkami, ktoré boli súčasťou odvolania Občianskej iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica.

•

Z administratívneho spisu vyplýva, že v novom konaní prvostupňový správny orgán uskutočnil dňa 11.05.2020 konzultáciu podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie so splnomocneným zástupcom navrhovateľa, pričom z obsahu zápisnice vyplýva, že zástupca navrhovateľa sa oboznámil so spisovým materiálom a prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi pripomienky, s ktorými je povinný sa vysporiadať. Prvostupňový správny orgán tiež doplnil, že až po doručení náležitostí od navrhovateľa bude ďalej konať. Pripomienky súviseli s predložením stanoviska doc. PaedDr. Valeriána Franca, CSc., stanoviska od projektanta a s vyjadrením k pripomienkam Občianskej iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica.

Následne dňa 27.05.2020 bolo na prvostupňový správny orgán doručené stanovisko navrhovateľa, ktorého súčasťou bolo stanovisko doc. PaedDr. Valeriána Franca, CSc., stanovisko od projektanta - M PROJECT, spol. s r.o. a vyjadrenie k pripomienkam Občianskej iniciatívy občanov mesta Banská Bystrica.

Prvostupňový správny orgán následne požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny ako dotknutý orgán o konzultáciu podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá sa uskutočnila dňa 08.06.2020. Predmetom konzultácie bola otázka, či dotknutý orgán požaduje posudzovanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti aj po doplnujúcom stanovisku od doc. PaedDr. Valeriána Franca, CSc. Zo zápisnice vyplýva, že dotknutý orgán na základe doručeného stanoviska netrvá na posudzovaní navrhovanej zmeny činnosti a požaduje dodržiavať všetky návrhy opatrení, ktoré sú určené v stanovisku od doc. PaedDr. Valeriána Franca, CSc. zo dňa 19.05.2020.

Prvostupňový správny orgán opäť v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-036 zo dňa 11.06.2020 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia. Na základe vyššie uvedeného upovedomenia odvolateľ ako účastník konania požiadal o doručenie kópie všetkých podkladov rozhodnutia, a to v elektronickej podobe. Súčasne požiadal prvostupňový správny orgán o to, aby žiadosť o kópiu spisu bola považovaná za infožiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „infozákon“). Zároveň požiadal o konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán žiadosti odvolateľa o kópiu spisu v zmysle infozákonu v tom čase vyhovel a odvolateľovi boli tieto podklady doručené v čase pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia (spis č. OU-BB-OSZP3-2020/020578).

Následne opäť prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2020/002673-038 zo dňa 20.07.2020, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dňa 20.07.2020 zaslal rozhodnutie zo zisťovacieho konania účastníkom konania, rezortným orgánom, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (<https://www.minv.sk/?informacie-odb-starostl-o-zivotne-prostredie>) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 20.07.2020 do 11.08.2020. Mesto Banská Bystrica ako dotknutá obec v súlade s § 29 ods. 16 informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle (<https://egov.banskabystrica.sk/default.aspx?navigationstate=610%3a0%3a>) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 27.07.2020 do 12.08.2020.

### III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti občianska iniciatíva sú najmenej tri fyzické osoby staršie ako 18 rokov, ktoré podpíšu spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti podpisová listina, ktorou sa preukazuje občianska iniciatíva, musí obsahovať mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpisy osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a údaj podľa odseku 8.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti splnomocnencom občianskej iniciatívy oprávneným konať v jej mene a prijímať písomnosti je fyzická osoba, ktorá je ako splnomocnenec uvedená v podpisovej listine. Ak taký údaj chýba alebo je nejasný, splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba



uvedená v podpisovej listine na prvom mieste. Splnomocnenec môže písomne určiť svojho zástupcu, ktorý ho zastupuje v rozsahu splnomocnenia, ak je k písomnému určeniu zároveň priložený písomný súhlas splnomocnenca a písomný súhlas jeho zástupcu s prijatím splnomocnenia. K nahradeniu splnomocnenca zástupcom dochádza dňom doručenia písomného určenia spolu s písomným súhlasom zástupcu splnomocnenca príslušnému orgánu.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadať, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 65g ods. 1 zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných priet'ahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 23 ods. 2 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne mu orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právne ho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právne ho predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

#### IV.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadne ho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správne ho a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené navrhovateľom bolo v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do troch pracovných dní zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortným orgánom, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k

zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadala dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho ma zriadené a oznámila kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Odvolateľ, ako dotknutá verejnosť, prejavil záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto s ním prvostupňový správny orgán konal ako s účastníkom konania. Ako s účastníkom zisťovacieho konania tiež prvostupňový správny orgán konal s Občianskou iniciatívou obyvateľov mesta Banská Bystrica, ktorá získala toto postavenie podaním odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie voči prvému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania. Občianska iniciatíva splnila podmienky uvedené v § 24 ods. 6 a 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ako splnomocnenec občianskej iniciatívy bola určená fyzická osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste. Verejnosť mala počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. K ostatným podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia aj vyjadriť. Prvostupňový správny orgán v súlade § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povolovacích konaní. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo zverejnené v súlade s § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na úradnej tabuli aj webovom sídle dotknutej obce.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že je predmetom zisťovacieho konania určiť, ktoré opatrenia eliminujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a tie následne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia. Odvolací orgán poukazuje na neúčelné a formalistické podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán určil vo výroku napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán uviedol:

„Pre uvedenú navrhovanú zmenu je možné požiadať o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov a rešpektovať nasledovné pripomienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk:

- pri vzniku malých zdrojov znečistenia ovzdušia je obec príslušná v zmysle § 27 ods. 1 písm. c) zákona o ovzduší vydávať súhlas pre malé zdroje na vydanie rozhodnutia o umiestnení, povolení, užívaní malých zdrojov znečistenia ovzdušia vrátane ich zmien podľa [§ 17 ods. 1 písm. a), c) a f)];
- každá zmena s dopadom na ovzdušie, musí byť prerokovaná a schválená príslušným úradom ako príslušným orgánom ochrany ovzdušia;
- pri zistení výskytu chránených živočíchov je potrebné pri výrubovom konaní požiadať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o výnimku z podmienok ochrany chránených druhov, vybraných druhov rastlín a vybraných druhov živočíchov.“

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že prvé dve uvedené podmienky nespĺňajú žiaden účel, inými slovami – dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, t.j. zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov je všeobecnou povinnosťou. Vo vzťahu k vyššie uvedenej tretej podmienke rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že už v prvom rozhodnutí o odvolaní č. OU-BB-OOP3-2020/013092-003 zo dňa 29.04.2020 bolo konštatované, že predmetná podmienka svojím obsahom sama o sebe nezmiernuje alebo neeliminuje vplyv na životné prostredie. Odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru zmeny navrhovanej činnosti vo väzbe na možný výskyt chránených druhov živočíchov za primerané uložiť podmienku týkajúcu sa monitoringu vyskytujúcich sa chránených druhov živočíchov, ktorých by sa v oznámení uvádzaná činnosť dotkla, a preto v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Dotknutý orgán - Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny sa v rámci konzultácie vyjadril,

že požaduje dodržiavať všetky návrhy opatrení vyplývajúce zo stanoviska doc. PaedDr. Valeriána Franca, CSc. zo dňa 19.05.2020. Predmetné opatrenia súviseli s vnímaním stromu ako komplexného biotopu, preto odvolací orgán má za to, že v prípade potvrdeného výskytu chránených živočíchov, ak bude o výrube jednotlivých drevín spolu s výnimkou zo zákazov druhej ochrany rozhodovať v jednom konaní orgán najvyššie kompetenčne postavený, teda ten, ktorý vykonáva právomoc spojenú s najzávažnejším zásahom do záujmov chránených zákonom, budú tieto opatrenia dostatočne zabezpečené.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah. Takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na strany 3-9 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10.

V súvislosti s námietkou odvolateľa ohľadom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán uvádza nasledovné. Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. Podľa § 21 ods. 2 Správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení. Z administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že prvostupňový správny orgán dňa 11.05.2020 uskutočnil konzultáciu v zmysle § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorej sa okrem zamestnanca uskutočňujúceho správne konanie zúčastnil len zástupca navrhovateľa. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že prvostupňový správny orgán o tejto konzultácii neinformoval odvolateľa ako účastníka konania, aj napriek tomu, že odvolateľ ako dotknutá verejnosť požiadal prvostupňový správny orgán o konzultácie v podaní označenom ako „Vyjadrenie v procese EIA k zámeru Revitalizácia Mestského parku v Banskej Bystrici“ zo dňa 01.11.2019 doručenom na prvostupňový správny orgán dňa 04.11.2019. Obdobným spôsobom postupoval prvostupňový správny orgán aj pri konzultácii s dotknutým orgánom – Okresným úradom Banská Bystrica, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ktorá sa uskutočnila dňa 08.06.2020.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu, v prípade, že zvoláva konzultácie, umožniť dotknutej verejnosti zúčastniť sa ich. Na konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výnimiek taxatívne vymenovaných v § 64 tohto zákona. Vzťah Správneho poriadku a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je v zmysle § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie založený na princípe subsidiarity, ktorý vychádza práve z rímskej zásady „lex specialis derogat legi generali“, t. j. v prípade, že špeciálne predpisy neregulujú určité otázky vôbec alebo len čiastočne, riadi sa ich režim v týchto neupravených otázkach všeobecným predpisom o správnom konaní. Na konzultácie sa tak v zmysle uvedeného vzťahujú právne ustanovenia § 21 Správneho poriadku, to znamená, že ak prvostupňový správny orgán zvoláva konzultácie, musí na ne prizvať všetkých účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zmysle § 21 Správneho poriadku, keď na konzultácie nepozval všetkých účastníkov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací orgán rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2020/013092-003 zo dňa 29.04.2020 prvé rozhodnutie zo zisťovacieho konania zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku) sa odvolací orgán zaoberal skutočnosťou, či v uvedenom

prípade ide o takú podstatnú procesnú vadu, ktorá má za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, pre ktoré musí byť rozhodnutie opätovne zrušené a vrátené na ďalšie konanie. V tejto súvislosti odvolací orgán poznamenáva, že odvolateľ hoci nebol prizvaný na konzultácie, mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, súčasne mal možnosť nahliadnuť do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolaciemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že prvostupňový správny orgán žiadosti odvolateľa o kópiu spisu v zmysle infozákona v tom čase vyhovel a odvolateľovi boli tieto podklady doručené v čase pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu boli týmto spôsobom odvolateľovi poskytnuté všetky podklady rozhodnutia, ktoré prvostupňový správny orgán zhromaždil, odvolateľ sa mohol teda oboznámiť s ich obsahom a v dôsledku týchto vedomostí odvolací orgán zastáva názor, že bola zhojená aj vyššie uvedená vada správneho konania. V tejto súvislosti je tiež potrebné podotknúť, že obsahom jednotlivých konzultácií neboli priamo požiadavky a pripomienky odvolateľa, ale len upresnenie informácií, ktoré prvostupňový správny orgán požadoval predložiť od navrhovateľa, resp. len upresnenie stanoviska dotknutého orgánu v súvislosti s novými skutočnosťami týkajúcimi sa možného výskytu chránených živočíchov.

Ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti odvolacieho orgánu, Správny poriadok oprávňuje odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku doterajšie konanie doplniť, prípadne zistené vady odstrániť. Na základe vyššie uvedených skutočností by do úvahy prichádzalo uskutočnenie konzultácií v rámci odvolacieho konania. Odvolací orgán však v tejto súvislosti dáva do pozornosti skutočnosť, ktorú naznačil aj odvolateľ, že dňa 09.04.2020 nadobudla účinnosť novela zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá v ustanovení § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaviedla pre príslušné orgány povinnosť uskutočňovať konzultácie písomnou formou. Nakoľko počas odvolacieho konania vláda Slovenskej republiky dňa 30.09.2020 schválila návrh na vyhlásenie núdzového stavu (Uznesenie vlády Slovenskej republiky bolo publikované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 268/2020 Z. z. a núdzový stav podľa prijatého uznesenia začal platiť dňom 01.10.2020 na celom území Slovenskej republiky), ak by odvolací orgán postupoval podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku, t.j. doterajšie konanie by doplnil, prípadne zistené vady odstránil, bol by oprávnený v zmysle § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie toho času realizovať len písomné konzultácie. Na uskutočnenie konzultácií podľa znenia ustanovenia § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie však neexistuje zo strany účastníkov konania právny nárok. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 60a Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávných vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania, t.j. správny orgán je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Takto bude správny orgán postupovať najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne nepotrebných alebo nadbytočných. V zmysle uvedeného odvolací orgán nepovažuje vykonanie konzultácie v tejto fáze konania za dôvodné, a to na základe nasledujúcich skutočností:

Z podania odvolateľa označeného ako „Vyjadrenie k doplňujúcej informácii navrhovateľa“ zo dňa 20.11.2019 doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 21.11.2020 vyplýva, že odvolateľ považuje svoje požiadavky uvedené v druhej časti svojho vyjadrenia k zmene navrhovanej činnosti (t.j. písm. a-h) za splnené samotnou koncepciou revitalizácie mestského parku a má za to, že projektom sa riešia aj tie environmentálne funkcie, ktoré odvolateľ v danej časti stanoviska naznačoval. Z uvedeného vyjadrenia vyplýva, že predmetom konzultácie by tak mali byť len požiadavky vyplývajúce z prvej a tretej časti vyjadrenia k zmene navrhovanej činnosti spolu s pripomienkami odvolateľa naznačené vo vyjadrení k doplňujúcej informácii navrhovateľa týkajúce sa pešej, cyklistickej a automobilovej mobility.

Odvolací orgán konštatuje, že podmienky navrhnuté odvolateľom v prvej časti (písm. a-s) a tretej časti (písm. i-l) nemajú relevanciu vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, a to z dôvodov, ktoré uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na str. 9-14 aj v spojení s vyjadrením navrhovateľa uvedeným na str. 17-25. Z toho dôvodu odvolací orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa v bode A a D odvolania, že prvostupňový správny orgán pochybil, lebo neuviedol návrh podmienok odvolateľa do výroku prvostupňového rozhodnutia, nevysporiadal sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia a ani nezdôvodnil prečo opatrenia navrhované odvolateľom neboli nahradené inými podmienkami, ktorými by sa dosiahla porovnateľná alebo lepšia ochrana životného prostredia. Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne. Z toho dôvodu považuje odvolací orgán námietku odvolateľa uvedenú

v bode A a D za neopodstatnenú, nakoľko opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V súvislosti s pripomienkami odvolateľa uvedenými vo vyjadrení k doplňujúcej informácii súvisiacich s mobilitou obyvateľov má odvolací orgán za to, že odvolateľ sa dostatočne neoboznámil s oznámením o zmene navrhovanej činnosti. Podľa údajov vyplývajúcich z kapitoly 3.3. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, návrh do budúca odporúča rekonštrukciu ulíc M. Hattalu a J.M. Hurbana, použitie vodopriepustných dlažieb v celom dotyku s mestským parkom, taktiež zníženie rýchlosti motorizovanej dopravy na 20km/h, prípadne označiť ulicu ako pešia zóna s prioritou pohybu chodcov a cyklistov. Pokiaľ sa odvolateľ obáva „obklúčenia“ mestského parku parkujúcimi autami a ohrozenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť že v zmysle § 25 ods. 1 písm. u) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vodič nesmie zastaviť a stáť na miestach, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel. Pre obyvateľov ako aj návštevníkov mesta Banská Bystrica sú pri návšteve mestského parku k dispozícii parkovacie miesta v jeho okolí (t.j. ul. Terézie Vansovej, ul. Martina Rázusa, Strieborné námestie, nákupné centrum Point, nákupné centrum Europa). Zástavky verejnej dopravy sa nachádzajú v 5-minútovej časovej dostupnosti (Strieborné námestie; Tajovského, park; Nám. S.H. Vajanského). Ako z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva (kapitola 3.3.) Mesto Banská Bystrica uvažuje aj s premiestnením zástavky „Tajovského, park“ z terajšej polohy mestského parku na ul. J. Tajovského do polohy mimo parku, nakoľko sa táto nachádza v blízkosti telesa frekventovanej križovatky a neprímerane brzdí dopravu. Nová zástavka na Tajovského ulici ostane zachovaná, avšak bude umiestnená tak, aby bol zabezpečený bezpečný prechod pre chodcov. Zmena navrhovanej činnosti taktiež rešpektuje budúcu prestavbu priľahlej križovatky pri strete ulíc J. Kráľa a J.G. Tajovského podľa zámeru mesta na okružnú križovatku. V súvislosti s pešou mobilitou je potrebné poukázať tiež na to, že v riešenom území dôjde v nadväznosti na navrhovanú činnosť k úpravám trasovania vstupov do parku cez komunikácie. Zmena navrhovanej činnosti taktiež zohľadňuje potreby nevidiacich, slabozrakých a imobilných obyvateľov a návštevníkov mestského parku. Odvolací orgán na základe uvedených skutočností považuje oznámenie o zmene navrhovanej činnosti za spracované v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nepovažuje za potrebné jeho ďalšie dopĺňanie. Odvolací orgán má za to, že údaje vyplývajúce z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti o stave životného prostredia v dotknutej lokalite sú dostatočné pre naplnenie účelu zákona o posudzovaní vplyvov s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí podľa Správneho poriadku.

K požiadavke na výsadbu ďalších stromov odvolací orgán dopĺňa, že náhradná výsadba sa realizuje iba v prípade výrubu drevín, a podrobnosti o nej určuje miestny a vecne príslušný povoloňovací orgán. Náhradná výsadba bude riešená v samostatnom konaní v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V súvislosti s kompostoviskom odvolací orgán dodáva, že aj keby malo vzniknúť väčšie množstvo biologicky rozložiteľného odpadu, vhodného na kompostovanie, vzhľadom na charakter lokality by z estetického hľadiska nebolo vhodné jeho umiestnenie v areáli mestského parku. K požiadavke na odpadové hospodárstvo odvolací orgán dopĺňa, že separovaný zber odpadu bude pri realizácii navrhovanej činnosti riešený v zmysle platných ustanovení zákona č. 79/2015 o odpadoch v znení neskorších predpisov, ako aj príslušných vyhlášok k uvedenému zákonu.

Na základe vyššie konštatovaných skutočností odvolací orgán zastáva názor, že písomná realizácia konzultácie počas odvolacieho konania nepredstavuje pre účastníka, vo vzťahu k skutkovej stránke veci, reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech, t.j. doplnenie podmienok do rozhodnutia v zmysle jeho požiadaviek. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací orgán odvolacie námietky uvedené v súvisiace s konzultáciami v bode B,C a E odvolania za nedôvodné.

V zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 410/2015 Z.z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o registratúre“) spis tvorí spisový obal, registratúrne záznamy a obsah spisu. Spis sa vytvára spájaním registratúrnych záznamov, ktoré sa viažu k tej istej veci. Spis sa vytvára ako elektronický spis, neelektronický spis alebo kombinovaný spis. V administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu sa nenachádzala žiadosť odvolateľa o podklady rozhodnutia a žiadosť o vykonanie konzultácie (e-mail zo dňa 01.07.2020), keďže prvostupňový správny orgán uvedenú žiadosť odvolateľa vybavil v zmysle infozákona (e-mailom zo dňa 17.07.2020 – spis č. OU-BB-OSZP3-2020/020578 – poradové číslo záznamu 4, číslo záznamu 0066054/2020). Odvolací orgán zastáva názor, že v zmysle § 11 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 6 vyhlášky o registratúre mala byť založená v

spise prvostupňového správneho orgánu kópia predmetnej žiadosti. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nejedná o podklad rozhodnutia v pravom zmysle slova, t.j. nejde o podklad rozhodnutia, z ktorého by vyplývali skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci a z dôvodu, že sa prvostupňový správny orgán ostatnou časťou odvolateľovho dopytu vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (str. 32), odvolací orgán predmetný nedostatok vedenia administratívneho spisu nepovažuje za takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán odstránil v novom zisťovacom konaní nedostatky predchádzajúceho konania, týkajúce sa formy rozhodnutia, v ktorej bolo rozhodnutie zasielané účastníkom konania a zverejňované na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu a na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal.sk). Taktiež prvostupňový správny orgán odstránil nezrozumiteľnosť rozhodnutia v časti týkajúcej sa účasti verejnosti na konaní podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rovnako tak sa prvostupňový správny orgán v novom rozhodnutí zo zisťovacieho konania vysporiadal s pripomienkami Občianske iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica, ktoré boli súčasťou odvolania Občianskej iniciatívy obyvateľov mesta Banská Bystrica v predchádzajúcom odvolacom konaní.

V súvislosti s doplňujúcimi pripomienkami odvolateľa, ktoré v predchádzajúcom konaní prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia označil ako podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ale neuviedol ich do výroku rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v novom rozhodnutí zo zisťovacieho konania obmedzil len na konštatovanie, že má za to, že navrhovateľ sa dostatočne vysporiadal so všetkými pripomienkami odvolateľa. V tejto súvislosti odvolací orgán doplní, že sa pripomienkami odvolateľa vyplývajúcimi z doplňujúceho stanoviska zaoberal aj v odôvodnení tohto rozhodnutia (viď strana 14 tohto rozhodnutia), pričom má za to, že tieto pripomienky nespĺňajú eliminačný alebo zmiernujúci charakter, ale jedná sa o skutočnosti, s ktorými navrhovateľ činnosti predpokladá a sú súčasťou oznámenia o zmene.

V súvislosti s nedostatočným odôvodnením rozhodnutia ohľadom stanoviska dotknutého orgánu – Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny došlo po vrátení rozhodnutia na ďalšie konanie k zmene skutkových okolností, na základe ktorých dotknutý orgán zmenil pôvodné stanovisko, aby navrhovaná činnosť prešla procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, z dôvodu, že stromy rastúce v parku predstavujú komplexný biotop a biologický objekt pre saproxylických chrobákov (list č. OU-BB-OSZP3-2019/035291-005 zo dňa 18.11.2019 v spojení s listom č. OU-BB-OSZP-3-2019/035291-006 zo dňa 25.11.2019). Navrhovateľ doručil dňa 27.05.2020 na prvostupňový správny orgán stanovisko doc. PaedDr. Valeriána Franca, Csc. zo dňa 19.05.2020, ktorý na tento výskyt upozorňoval v roku 2015 so svojej publikácii „Pozoruhodný nález v Mestskom parku v Banskej Bystrici“. Docent v súvislosti s ohrozením saproxylických chrobákov voči výrubu jednotlivých drevín (tují a smrekov) nevzniesol v tomto stanovisku zo dňa 19.05.2020 žiadne námietky, preto dotknutý orgán pôvodné stanovisko zmenil (OU-BB-OSZP3-2020/002673-035 zo dňa 08.06.2020). Odvolací orgán však upriamuje pozornosť na kapitolu IV. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických), v ktorej je na str. 56 v rámci vplyvu na flóru predpokladaný aj výrub lipy veľkolistej (tilia platyphyllos), čo znamená, že sa nejedná len o výrub tují a smrekov, ako bolo navrhovateľom v zisťovacom konaní prezentované. Vzhľadom na skutočnosť, že druh *Elater ferrugineus* k svojmu životu potrebuje staršie listnaté stromy s dutinami, odvolací orgán má za to, že vo vzťahu k charakteru zmeny navrhovanej činnosti určil podmienky v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré neodporujú tomu, čo dotknuté ustanovenie vyžaduje.

K poslednému bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací správny orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Na základe osvojenia si skutočností zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

Mgr. Pavol Lepieš  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

#### Doručuje sa

Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika  
Beata Hirt, Družby 3440/5, 974 04 Banská Bystrica, Slovenská republika

#### Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava 15  
Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava 1  
Mesto Zvolen, Nám. slobody 22, 960 01 Zvolen 1  
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1  
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica 1  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1  
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP - OSZP1, OSZP2, OSZP3, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5